АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-4720/2025

г. Казань **Дело № А12-26538/2024**

25 июля 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июля 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мельниковой Н.Ю.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Мосунова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем веб-конференции секретарем судебного заседания Пантиной Л.Т.,

при участии представителей:

Администрации городского поселения Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области – Стрелкина Н.Н. по доверенности от 09.01.2025,

Управления Федерального казначейства по Волгоградской области – Попова А.А. по доверенности от 08.04.2025, Дронова А.С. по доверенности от 10.12.2024

общества с ограниченной ответственностью «Средневолжская строительная компания»-Вахлаева С.Д. по доверенности от 19.11.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации городского поселения Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2025 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2025

по делу № А12-26538/2024

по заявлению Администрации городского поселения Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области (ОГРН 1053478203657, ИНН 3410004808) к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области (ОГРН 1023403452555, ИНН 3444054571) о признании недействительным представления в части,

заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «СТАЛТ» (ОГРН 1023403854308, ИНН 3445010263), общество с ограниченной ответственностью «Средневолжская строительная компания» (ОГРН 1046404006373, ИНН 6440902064), Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (ОГРН 1127746046691, ИНН 7709895509), Федеральное бюджетное учреждение «Федеральный центр строительного контроля»,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Волгоградской области обратилась Администрация городского поселения Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области (далее – заявитель, Администрация) с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором просила признать недействительными пункты 2, 6, 8, 9, 10 представления Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее – УФК по Волгоградской области, Управление) от 21.06.2024 №29-10-54/22-5918.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: общество с ограниченной ответственностью «СТАЛТ» (далее – ООО

«СТАЛТ»), общество с ограниченной ответственностью «Средневолжская строительная компания» (далее – ООО «СВСК»), Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – ФКУ «ЦОКР»).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2025 в удовлетворении заявленных Администрацией требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2025 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2025 оставлено без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда и постановлением арбитражного апелляционного суда Администрация обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в ином составе суда по основаниям, изложенным в жалобе.

В частности заявитель не согласен с выводами арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, считает, что арбитражными судами не дана оценка его доводам, обстоятельства установлены не в полном объеме, не правильно применены нормы права. Заявитель указывает, что работы по гидроизоляции подрядчиком были выполнены в соответствии с объемом, предусмотренным контрактом и локальной сметной документации.

От ООО «СВСК» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

От УФК по Волгоградской области поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

От Федерального бюджетного учреждения «Федеральный центр строительного контроля» поступил отзыв на кассационную жалобу, считает,

что обжалуемые судебные акты не соответствуют фактическим обстоятельствам дела в части несоответствия выводов суда относительно процента выполненных работ на объекте, просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

В соответствии со статьей 153.2 АПК РФ судебное заседание 24.07.2025 проведено путем использования системы веб-конференции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей Администрации, УФК по Волгоградской области и ООО «СВСК», проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций установили, что в соответствии с приказом Управления от 17.01.2024 № 27-ОД «О назначении плановой камеральной проверки администрации городского поселения Петров Вал» и на основании пункта 2 Плана контрольных мероприятий УФК по Волгоградской области на 2024 год, утвержденного 29.12.2023, в отношении Администрации проведена камеральная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта «Чистая вода» национального проекта «Жилье и городская среда» (идентификатор контрольного мероприятия: 2024-ПК.008.1002-2900.006) за период с 01.01.2021 по истекший период 2024 года.

По результатам проверки Управлением был составлен акт от 25.04.2024.

21 июня 2024 года УФК по Волгоградской области внесено представление № 29-22-10/10 (исх. № 29-10-54/22-5918).

Согласно представлению, Администрация должна в срок до 01.10.2024 (включительно) устранить выявленные нарушения,

указанные в пунктах 5-10 Представления, а именно обеспечить возврат денежных средств в сумме 6 678 372,46 руб. в доход Волгоградской области для дальнейшего перечисления в доход федерального бюджета и принять меры по устранению причин и условий выявленных нарушений.

Приказом Федерального казначейства от 18.09.2024 № 350 жалоба Администрации от 29.07.2024 № 1037 на представление удовлетворена частично: пункты 1, 3, 4 представления отменены, в удовлетворении остальной части жалобы отказано.

Администрация, полагая, что представление от 21.06.2024 № 29-22-10/10 является незаконным, нарушает её права и законные интересы, обратилось в суд с настоящим заявлением.

В порядке статьи 49 АПК РФ Администрация уточнила заявленные требования, в которых просила признать недействительным представление от 21.06.2024 № 29-22-10/10 в части пунктов 2, 6, 8, 9, 10.

При рассмотрении настоящего спора арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующих установленных по делу обстоятельств и оценки доказательств.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ, а также разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее-БК РФ) бюджетная система Российской Федерации

основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

Согласно статье 269.2 БК РФ к полномочиям органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля относится, в том числе контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за соблюдением условий договоров (соглашений), заключенных в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, а также в случаях, предусмотренных БК РФ, условий договоров (соглашений), заключенных в целях исполнения государственных (муниципальных) контрактов.

В силу пункта 2 статьи 270.2 БК РФ под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

В рамках реализации регионального проекта «Чистая вода» в рамках федерального проекта «Чистая вода» национального проекта «Жилье и городская среда» Постановлением Администрации Волгоградской области от 30.12.2020 № 879-п утверждена государственная программа

Волгоградской области «Обеспечение качественными жилищно-коммунальными услугами населения Волгоградской области».

Уполномоченным органом - УФК по Волгоградской области проведена камеральная проверка осуществления Администрацией расходов федерального бюджета на реализации Мероприятий федерального проекта «Чистая вода» национального проекта «Жилье и городская среда».

Как указано выше, 21.06.2024 УФК по Волгоградской области по итогам проверки внесено представление № 29-22-10/10 (исх. № 29-10-54/22-5918).

В отношении пункта 2 описательной части оспариваемого представления.

Управлением в пункте 2 описательной части оспариваемого представления указано следующее нарушение:

2. В нарушение пункта 4.3.6 Соглашения о предоставлении субсидии из областного бюджета Волгоградской области бюджету городского поселения Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области на софинансирование реализации мероприятий по повышению качества водоснабжения от 28.01.2021 №18618103-1-2021-005 Администрацией в 2022 году представлен в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» в Комитет жилищно-коммунального хозяйства Волгоградской области Отчет об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства на 01.01.2022, содержащий недостоверные данные, а именно:

- по коду строки 0100 графы 76-77 «Техническая готовность объекта капитального строительства на конец отчетного периода, %» по объекту «Система водоснабжения городского поселения Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области (3 этап)» в

графе 77 «текущий год, 2021 г., факт» указано 91,80%, тогда как фактически техническая готовность объекта составляет 94,67% (% принятых работ по всем актам выполненных работ от сметной стоимости строительства объекта в текущем уровне цен).

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами Управления, указав, что в Отчете в графе 77 указан недостоверный показатель (91,80%), который является процентом принятых работ по всем актам выполненных работ от сметной стоимости строительства объекта в текущем уровне цен.

В жалобе Администрация указывает, что судами не учтено, что процент выполненных работ 91,80% на 01.01.2022 по объекту выполнен в соответствии с графиком производства работ и является именно технической готовностью объекта капитального строительства, а не процент исполнения от стоимости суммы заключенного муниципального контракта. Данные обстоятельства так же подтверждаются в отзыве ФБУ «РосСтройКонтроль» - организацией, осуществляющей строительный контроль по объекту.

Данный довод был оценкой суда апелляционной инстанции и отклонен в силу следующего.

Согласно установленной форме Отчета об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства показатель «Техническая готовность объекта капитального строительства на конец отчетного периода, %» - это процент принятых работ по всем актам выполненных работ от сметной стоимости строительства объекта в текущем уровне цен.

В соответствии с абзацем 17 пункта 43 Требований к порядку подготовки технического плана и состава содержащихся в нем сведений, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 18.12.2015 № 953,

действовавших на момент составления и предоставления Администрацией Отчета в 2022 году, степень технической готовности объекта незавершенного строительства в соответствии со сметой на строительство определялась по формуле:

Степень = (100*объем выполненных работ)/стоимость строительства,

где:

степень - степень готовности объекта незавершенного строительства (%);

объем выполненных работ - стоимость фактически выполненных работ (руб.);

стоимость строительства - стоимость строительства в соответствии со сметой на строительство объекта (руб.).

Согласно справкам формы № КС-3 объём выполненных работ составил 188 676 880,00 руб. Стоимость строительства составила 199 304 307,99 руб.

Соответственно, 100 * 188 676 880,00 / 199 304 307,99 = 94,67%.

Таким образом, как верно указало Управление, в Отчете в графе 77 указан недостоверный показатель (91,80%), который является процентом принятых работ по всем актам выполненных работ от сметной стоимости строительства объекта.

В отношении пункта 6 описательной части оспариваемого представления.

Управлением в пункте 6 описательной части оспариваемого представления указано следующее нарушение:

6. В нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 309, пункта 1 статьи 711, пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1.2 части 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункта 1.3 муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080 Администрацией актами формы № КС-2 от 25.10.2021 № 22, от 22.11.2021 № 28, от 30.11.2022 № 39 приняты и оплачены работы по устройству

гидроизоляции фундаментов зданий водоочистки и диспетчерской эпоксидным двухкомпонентным составом «Базалит» на общую сумму 678 142,00 руб., в том числе:

2021 год – 648 682,00 руб. (из них: средства федерального бюджета 635 708,36 руб. (КБК 0690505052F552430523), средства бюджета Волгоградской области 10 378,91 руб. (КБК 8170505632F552430523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 2594,73 руб. (КБК 9410502010F552430414));

2022 год – 29 460,00 руб. (из них: средства федерального бюджета 28 870,80 руб. (КБК 0690505051F552430523), средства бюджета Волгоградской области 471,36 руб. (КБК 8170505632F552430523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 117,84 руб. (КБК 9410502010F552430414)),

фактически выполненные не в соответствии с техническими решениями проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы.

Как установлено в ходе проверки Управлением, Администрацией приняты по актам формы №КС-2 и оплачены работы по устройству гидроизоляции фундаментов зданий водоочистки и диспетчерской эпоксидным двухкомпонентным составом «Базалит», в то время как в соответствии с техническими решениями проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы от 08.06.2020, не предусмотрены.

Суды, соглашаясь с указанными выводами Управления, исходили из следующего.

Актами освидетельствования скрытых работ от 16.10.2021 № П7, от 30.11.2022 №П11 освидетельствовано выполнение работ по окраске бетонных полов (фундамента) здания водоочистки двухкомпонентным барьерным составом «Базалит» (2 слоя) в объеме 587 кв. (336,55 кв.м и

250,45 кв.м соответственно), в том числе боковых поверхностей фундамента в объеме 47,4 кв.м).

Актом освидетельствования скрытых работ от 12.10.2021 № ПР7 освидетельствовано выполнение работ по огрунтовке бетонных полов здания диспетчерской двухкомпонентным барьерным составом «Базалит» (2 слоя) в объеме 32,9 кв.м, в том числе боковых поверхностей фундамента в объеме 8,4 кв.м.

Согласно прилагаемым к указанным актам освидетельствования скрытых работ исполнительным схемам фактически выполнены работы по окраске верхней горизонтальной поверхности фундамента здания водоочистки, являющегося одновременно полом внутреннего помещения здания в объеме 539,6 кв.м. и 24,5 кв.м. соответственно.

Согласно указанным актам работы выполнены в соответствии с проектной документацией шифр 03292000622190042022145-ИЛО.КР, лист 2.

В соответствии с Проектной документацией шифр 03292000622190042022145 листы 2, 3 (Приложение № 7 Отчета СТИ-РД-2024/04), получившей положительное Заключение экспертизы от 08.06.2020, окраска двухкомпонентным барьерным составом «Базалит» предусмотрена только для бетонных поверхностей фундаментов зданий водоочистки и диспетчерской, соприкасающихся с грунтом.

Фундамент здания водоочистки представляет собой прямоугольную монолитную железобетонную плиту с размерами в плане 28,4 х 19 м и толщиной 0,5 м. Верхняя поверхность фундаментной плиты является полом здания водоочистки, которая не соприкасается с грунтом.

Таким образом, вывод Управления о том, что выполнение работ по окраске двухкомпонентным барьерным составом «Базалит» полов здания водоочистки не предусмотрено проектной документацией, получившей Заключение экспертизы от 08.06.2020, в объеме 539,6 кв.м. и 24,5 кв.м., судами признан верным.

Довод заявителя жалобы, что работы подрядчиком были выполнены в соответствии с условиями локальной сметной документации, судом кассационной инстанции не могут быть приняты.

Выполнение работ по контракту проверялось на соответствие проектной документации.

Уполномоченным органом локальная сметная документация к контракту не проверялась и выполнение работ подрядчиком в данном споре не имеет правого значения.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В соответствии с частью 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно пункту 3 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, проектная документация состоит из текстовой и графической частей, содержащих материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели.

Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, в том числе значения параметров и другие проектные характеристики зданий, строений и сооружений, направленные на обеспечение выполнения установленных требований, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы и (или) исходные данные

для проектирования (в том числе результаты инженерных изысканий), используемые при подготовке проектной документации, и результаты расчетов, обосновывающие принятые технические и иные решения.

Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме.

В соответствии с пунктом 1.3 муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080 подрядчик обязуется осуществлять работы в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Контракту), определяющей объём, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и с локально-сметным расчетом (Приложение № 4 к Контракту), определяющей цену работ, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену в сроки, в порядке и на условиях, установленных в настоящем контракте.

Согласно техническому заданию работы должны быть выполнены в соответствии с проектно-сметной, рабочей документацией, шифр 0329200062219004202/2145.

Таким образом, объём, содержание работ, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения определяются именно в проектной документации, а цена запланированных проектом работ определяется в сметной документации.

Довод заявителя о том, что спорные работы предусмотрены сметной документацией, следовательно, нарушение отсутствует, не может быть принят во внимание в силу следующего.

В соответствии со статьей 265 БК РФ государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обусловливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам

физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета (пункт 1). Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся исполнительными органами субъектов Российской Федерации (органами местных администраций) (далее - органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля) (пункт 3).

Под проверкой в целях осуществления государственного (муниципального) финансового контроля понимается совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период (пункт 2 статьи 267.1 БК РФ).

Наличие положительного заключения экспертизы о проверке достоверности сметной стоимости не означает невозможность осуществления Казначейством проверки данного вопроса и не опровергает установленный в ходе контрольного мероприятия факт завышения стоимости строительства.

В отношении пункта 8 описательной части оспариваемого представления.

Управлением в пункте 8 описательной части оспариваемого представления указано следующее нарушение:

8. В нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, статьи 309, пункта 1 статьи 711, пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1.4 статьи 52 Градостроительного кодекса

Российской Федерации, пункта 9.2.1 Свода правил «СП 48.13330.2019. Организация строительства. СНиП 12-01-2004», утвержденного и введенного в действие приказом Минстроя России от 24.12.2019 № 861/пр (далее - Свод правил), Администрацией приняты и оплачены акты формы № КС-2, содержащие работы по строительству временных зданий и сооружений (далее - ВЗиС), не подтвержденные исполнительной и сметной документацией, на общую сумму 1 807 235,44 руб., в том числе: 2021 год - 1 672 431,12 руб. (из них: средства федерального бюджета 1 638 982,50 руб. (КБК 0690505052F552430523), средства бюджета Волгоградской области 26 758,90 руб. (КБК 8170505632F552430523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 6689,72 руб. (КБК 9410502010F552430414)); 2022 год – 134 804,32 руб. (из них: средства федерального бюджета 132 108,23 руб. (КБК 069 0505 051F552430 523), средства бюджета Волгоградской области 2156,87 руб. (КБК 817 0505 632F552430 523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 539,22 руб. (КБК 9410502010F552430414)), в том числе завышение затрат на строительство ВЗиС на сумму 276 821,70 руб. (из них: средства федерального бюджета 271 285,27 руб. (КБК 0690505052F552430523), средства бюджета Волгоградской области 4 429,15 руб. (КБК 8170505632F552430523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 1107,28 руб. (КБК 941 0502 010F552430 414)) в результате не применения к нормативу 2,4% коэффициента 0,8.

В ходе проверки установлено, что Администрацией в актах КС-2 затраты на ВЗиС приняты к оплате Администрацией без расшифровки предъявленных к оплате сумм, одной строкой, что не предусмотрено контрактом и нормативной документацией.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402 «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми

оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В данном случае работы по строительству и перемещению ВзиС на объекте не подтверждены исполнительной документацией. Документы, подтверждающие фактические затраты на построенные ВЗиС, акты приема-передачи ВЗиС Администрацией не представлены.

Довод Администрации, изложенный в жалобе, о том, что в данном случае отсутствует обязанность документально подтверждать данные расходы, поскольку установлена твердая цена контракта, был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и отклонен.

Как установлено судами, для нужд строительства объекта использовались нетитульные ВЗиС, затраты по которым согласно пункту 6 Методики определения затрат на строительство временных зданий и сооружений, включаемых в сводный сметный расчет стоимости строительства объектов капитального строительства, утвержденной приказом Минстроя России от 19.06.2020 №332/пр (далее Методика № 332/пр), должны учитываться нормативами накладных расходов.

Таким образом, включение в сводный сметный расчет затрат на содержание и перемещение нетитульных временных зданий и сооружений произведено Администрацией неправомерно.

В отношении пункта 9 описательной части оспариваемого представления.

Управлением в пункте 9 описательной части оспариваемого представления указано следующее нарушение:

9. В нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 309, пункта 1 статьи 711, части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1.4 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункта 9.2.1 Свода правил, пункта 4.33 МДС 81-35.2004 Администрацией в 2022 году приняты и оплачены актами формы № КС-2 от 15.11.2022 №37, 38

непредвиденные затраты на общую сумму 3 718 087,34 руб. (из них: средства федерального бюджета 3 643 725,59 руб. (КБК 0690505051F552430523), средства бюджета Волгоградской области 59 489,40 руб. (КБК 8170505632F552430523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 14 872,35 руб. (КБК 9410502010F552430414)) в отсутствие документов, фиксирующих объемы фактически выполненных работ и обосновывающих расчет данной стоимости.

В ходе проверки Управлением установлено следующее.

Согласно пункту 179 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, резерв средств на непредвиденные работы и затраты предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (выполнения видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте.

Согласно пункту 2.6 муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080 непредвиденные затраты в размере 2% оплачиваются Администрацией только на основании подтверждающих расходы документов, предоставленных Подрядчиком.

Однако таких документов, подтверждающих непредвиденные расходы, Администрацией проверяющим предоставлено не было.

В качестве документов, обосновывающих непредвиденные затраты, Администрацией позднее предоставлен договор от 15.07.2022 №44/22 на сумму 3 800 000 руб., заключенный между подрядной организацией ООО «Средневолжская строительная компания» и ООО НПП «Лисскон» на

выполнение пусконаладочных работ водоочистного оборудования по объекту «Система водоснабжения городского поселения Петров Вал» (далее - Объект).

Администрация указывала, что пусконаладочные работы выполнены в полном объеме, что подтверждается актом пусконаладочных работ и протоколом лабораторных испытаний качества питьевой воды.

Арбитражными судами данное доказательство не принято, поскольку сметная документация, программы и график выполнения пусконаладочных работ, а также исполнительная документация, подтверждающая факт выполнения работ, в материалы дела не представлены.

Кроме того, согласно пункту 127 Методики №421/пр при разработке сметной документации для объектов непроизводственного назначения, не связанных с получением дохода от реализации товаров и (или) услуг, все затраты на проведение пусконаладочных работ (без разделения на затраты «вхолостую» и «под нагрузкой») определяются сметными расчетами и оформляются в соответствии с рекомендуемыми образцами, приведенным в Приложениях № 2 - 6 к Методике, и включаются в главу 9 (графы 7 и 8) сводного сметного расчета. Таким образом, затраты на пусконаладочные работы должны быть произведены не за счет резерва средств на непредвиденные работы и затраты, а должны изначально отражаться в сметной документации и определяться сметными расчетами.

Арбитражные суды также приняли во внимание пояснения Управления о том, что договор от 15.07.2022 №44/22 не был первоначально предоставлен проверяющим, и не размещен в Единой информационной системы в сфере закупок.

Ссылка Администрации на Типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства, утвержденные Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской

Федерации от 14.01.2020 № 9/пр, оценена и отклонена арбитражными судами как противоречащая пункту 2.6 муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080.

В отношении пункта 10 описательной части оспариваемого представления.

Управлением в пункте 10 описательной части оспариваемого представления указано следующее нарушение:

10. В нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 309, части 6 статьи 709, части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пунктов 2.1, 2.4 муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080 Администрацией в проверяемом периоде актами формы № КС-2 от 25.10.2021 № 24, от 22.11.2021 № 27, от 23.11.2021 № 33, от 30.11.2022 № 40 приняты и оплачены накопительные подземные ПЭ резервуары для технической воды V = 100 куб.м на общую сумму 571 108,00 руб., в том числе:

2021 год – 428 331,00 руб. (из них: средства, федерального бюджета 419 764,38 руб. (КБК 0690505052F552430523), средства бюджета Волгоградской области 6853,30 руб. (КБК 8170505632F552430523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 1713,32 руб. (КБК 9410502010F552430414));

2022 год – 142 777,00 руб. (из них: средства федерального бюджета 139 921,46 руб. (КБК 0690505051F552430523), средства бюджета Волгоградской области 2284,43 руб. (КБК 8170505632F552430523), средства бюджета городского поселения Петров Вал 571,11 руб. (КБК 9410502010F552430414))

по стоимости, не соответствующей условиям муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080.

В ходе проверки Управлением установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1.3 муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080 подрядчик обязуется осуществлять работы в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Контракту), определяющей объём, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и с локально-сметным расчетом (Приложение № 4 к Контракту), определяющей цену работ, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену в сроки, в порядке и на условиях, установленных в настоящем контракте.

В соответствии с пунктом 16.9 муниципального контракта от 01.03.2021 №0129200005321000080 все указанные в Контракте приложения являются его неотъемлемой частью.

Локально-сметным расчетом № 02-01-03, являющимся приложением № 4 к Контракту, было предусмотрено 10 накопительных подземных резервуаров для технической воды V=100 куб.м по стоимости 283 070,4 руб. за штуку.

После внесения изменений в проектную документацию по объекту в части замены резервуаров SN 8 «Спиролайн» производителя ООО «Полипластик-Поволжье» на резервуары производителей ООО «Волгоградский композитный завод» и ООО «Гидро Про»; изменение производителя стеклопластиковых емкостей «Волгоградский композитный завод» на производителя ООО «ПластЭко-Групп», изменение предприятия изготовителя стеклопластиковых емкостей ООО «ПластЭко-Групп» на ООО «Геон» количество подземных резервуаров уменьшилось до восьми штук.

Локальной сметой № 02-01-03 (изменения 2) стало предусмотрено 5 накопительных подземных ПЭ резервуаров для технической воды V = 100 куб.м (ГидроПро) по стоимости 300 060,78 руб. за штуку, а также 3 накопительных подземных ПЭ резервуаров для технической воды V = 100 куб.м (Геон) по стоимости 554 637,25 руб. за штуку.

При подтверждении изменений, внесенных в проектную документацию, обоснование стоимости резервуаров для технической воды (измененного оборудования) при уменьшении количества подземных резервуаров не проверялось проектной организацией ООО «СТАЛТ».

Администрация представила в ходе строительно-технического исследования обоснование стоимости трех из восьми резервуаров для технической воды. В соответствии с представленными документами три резервуара - это канализационные станции горизонтального исполнения с насосным оборудованием.

Остальные 5 штук - резервуары для технической воды без насосного оборудования.

Управление пришло к выводу, что Администрация необоснованно изменила условия муниципального контракта № 0129200005321000080 в части увеличения стоимости пяти накопительных подземных резервуаров для технической воды V = 100 куб.м, что привело к завышению работ, принятых к оплате актами КС-2.

Арбитражные суды согласились с выводами Управления в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при уменьшении предусмотренных Контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного Контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

В данном случае количество оборудования (резервуаров) уменьшилось, характеристики их сложнее не стали (без насосного

оборудования), однако цена контракта не уменьшилась в связи с увеличением на разницу стоимости пяти резервуаров.

При таких обстоятельствах, вывод проверяющих о том, что изменение условий муниципального контракта в части увеличения стоимости пяти накопительных подземных резервуаров для технической воды не обосновано и привело к завышению работ, принятых к оплате Актами КС-2.

Ссылка Администрации на Подтверждение № 4 соответствия изменений, внесенных в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, требованиям части 3.8 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - подтверждение № 4), представленное в суд первой инстанции, арбитражными суда отклонена в силу следующего.

Подтверждение № 4 не представлялось Администрацией в ходе проведения контрольного мероприятия, соответственно, не было предметом проверки в рамках контрольного мероприятия, не изучалось и не проверялось экспертами Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г.Ростове-на-Дону в ходе проведения строительно-технического исследования.

Подтверждение № 4 не содержит обоснование изменения стоимости резервуаров для технической воды (измененного оборудования).

Как следует из материалов дела, заявитель представил в ходе строительно-технического исследования обоснование стоимости трех из восьми резервуаров для технической воды (с насосным оборудованием). Обоснование изменения стоимости спорных пяти резервуаров для технической воды Администрацией не предоставлено.

Таким образом, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, установив по делу все существенные обстоятельства и оценив представленные доказательства, доводы и возражения участников спора в их совокупности, пришли к выводу об отсутствии совокупности условий,

предусмотренных статьей 200 АПК РФ, для признания предписания в оспариваемой части незаконным.

При рассмотрении настоящего спора арбитражные суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные обстоятельства для данной категории споров, оценили представленные в материалы дела доказательства и доводы участников спора в их совокупности.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению, поскольку указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2025 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2025 по делу № А12-26538/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья Н.Ю. Мельникова

Судьи Э.Т. Сибгатуллин

С.В Мосунов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.07.2024 10:50:32
Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.07.2024 8:51:12
Кому выдана Мосунов Сергей Витальевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.07.2024 10:51:55
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна