АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-3076/2025

г. Казань **Дело № А12-17920/2024**

01 августа 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 августа 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Мосунова С.В., Мельниковой Н.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пантиной Л.Т.

при участии представителей в судебном заседании, проведенном путем использования системы веб-конференции (онлайн заседания):

Комитета сельского хозяйства Волгоградской области – Апарина М.В., доверенность от 26.06.2024, Позняк А.Н., доверенность от 15.04.2025, Бородиной О.А., доверенность 26.06.2024,

при участии в судебном заседании в Арбитражном суде Поволжского округа представителей:

Комитета финансов Волгоградской области Деревянко Д.С., доверенность от 15.04.2025,

Вх. № 20251169б
07 АВГ
УФК по Волгоградской области

Управления Федерального казначейства по Волгоградской области – Дронова А.С., доверенность от 10.12.2024,

в отсутствие:

Администрации Волгоградской области – извещена надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Комитета сельского хозяйства Волгоградской области, Комитета финансов по Волгоградской области

на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025,

по делу № А12-17920/2024

по заявлению Комитета сельского хозяйства Волгоградской области (400005, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, д. 19, ОГРН 1023403456944, ИНН 3444049941) к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области (400066, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, д.28 А, ОГРН 1023403452555, ИНН 3444054571) о признании недействительным представления, заинтересованные лица: Комитет финансов Волгоградской области (400066, г. Волгоград, ул. Порт-Саида, д.7, ОГРН 1063444006922, ИНН 3444130624), Администрация Волгоградской области (400098, г. Волгоград, пр-кт им. В.И. Ленина, д. 9, ОГРН 1023403444547, ИНН 3444051965)

УСТАНОВИЛ:

Комитет сельского хозяйства Волгоградской области (далее – заявитель, Комитет сельского хозяйства, Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее - УФК по Волгоградской области, Управление) № 29-21-09/7 в части: 1) пункта 13 описательной части представления № 29-21-09/7 (стр. 6); 2) пункта 2 требований (стр. 6). (Дело № А12-17920/2024).

В производстве Арбитражного суда Волгоградской области находится дело №А12-17646/2024 по заявлению Комитета сельского хозяйства к УФК по Волгоградской области с требованиями о признании недействительным представление № 29-21-09/7 в части: 1) пункта 2 описательной части представления № 29-21-09/7 (стр. 2); 2) пункта 1 требований (стр. 6) представление № 29-21-09/7 об устранении в срок до 25.10.2024 (включительно) выявленного нарушения, указанного в пункте 2 описательной части представления № 29- 21-09/7 (стр. 2), путем возврата в доход федерального бюджета средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению, в сумме 8 758 645 рублей 28 копеек (сумма возврата средств по нарушению, указанному в пункте 2 описательной части представления № 29-21-09/7).

В производстве Арбитражного суда Волгоградской области находится дело №А12-17921/2024 по заявлению Комитета сельского хозяйства к УФК по Волгоградской области с требованиями о признании недействительным представление № 29-21-09/7 в части: 1) пункта 4 описательной части представления № 29-21-09/7 (стр. 3); 2) пункта 1 требований (стр. 6) представления № 29-21-09/7 об устранении в срок до 25.10.2024 (включительно) выявленного нарушения, указанного в пункте 4 описательной части представления № 29- 21-09/7 (стр.3), путем возврата в доход федерального бюджета средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению, в сумме 11 702 866,68 рублей (сумма возврата средств по нарушению, указанному в пункте 4 описательной части представления № 29-21-09/7 (стр.3).

Определением суда от 13.08.2024 дела №А12-17646/2024, А12-17920/2024 и №А12-17921/2024 объединены в одно производство с присвоением делу № А12-17920/2024.

Заявитель, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), уточнил требования и просил суд: признать недействительным представление УФК по

Волгоградской области от 16.05.2024 № 29-21- 09/7 в части пунктов 2, 4, 13 описательной части представления № 29-21-09/7 (стр. 2, 3, 6); пункта 1 требований представления № 29-21-09/7 (стр. 6) об устранении в срок до 25.10.2024 (включительно) выявленных нарушений, указанных в пункте 2 (стр. 2), пункте 4 (стр. 3) описательной части представления № 29-21-09/7, путем возврата в доход федерального бюджета средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению, в сумме 20 461 511, 96 рублей; пункта 2 требований представления № 29-21- 09/7 (стр. 6).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.12.2024 заявление удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025 решение Арбитражного суда Волгоградской области отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении заявленных Комитетом сельского хозяйства требований отказано.

В кассационной жалобе Комитет сельского хозяйства просит постановление суда апелляционной инстанции отменить полностью, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По мнению Комитета сельского хозяйства, приобщенные к материалам дела копии первичных учетных документов, подтверждающих затраты сельскохозяйственными товаропроизводителями (далее – СХТП) на проведение комплекса агротехнологических работ, в полной мере подтверждают факт проведения СХТП комплекса агротехнологических работ в период предъявляемый к субсидированию и факт понесенных на указанные работы затрат.

В кассационной жалобе Комитет финансов по Волгоградской области (далее - Комитет финансов) просит постановление суда апелляционной инстанции отменить полностью, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По мнению Комитета финансов у Волгоградской области отсутствуют правовые основания для возврата денежных средств в

федеральный бюджет, поскольку нормы действующего законодательства, регулирующие отношения между двумя публично-правовыми образованиями - Российской Федерацией и Волгоградской областью, а также заключенные между ними соглашения, не нарушены Волгоградской областью и не обязывают Волгоградскую область возвращать межбюджетную субсидию в федеральный бюджет при нарушении сельхозтоваропроизводителем обязательств перед Волгоградской областью.

В судебном заседании 10.06.2025 в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17.06.2025 в 14 часа(ов) 45 минут.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2025 судебное разбирательство отложено на 17.07.2025 на 14 часов 45 минут.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.07.2025 произведена замена судьи Хабибуллина Л.Ф., входившего в состав рассматривающий дело № А12-17920/2024, на судью Мельникову Н.Ю.

В судебном заседании 17.07.2025 соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 22.07.2025 в 15 часа(ов) 00 минут.

От представителя Комитета финансов поступило ходатайство об отложении рассмотрения кассационной жалобы в связи с массовыми задержками и отменами авиарейсов.

Судом рассмотрено ходатайство Комитета финансов об отложении судебного заседания и отклонено, поскольку отложение судебного разбирательства в соответствии со статьей 158 АПК РФ является правом, а не обязанностью суда, и обусловлено поименованными в данной статье основаниями для отложения, которые в настоящем ходатайстве

отсутствуют. Комитетом финансов не представлено каких-либо документов в подтверждение причин, изложенных в ходатайстве.

Представители Комитета сельского хозяйства в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель Комитета финансов в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель УФК по Волгоградской области в судебном заседании просил оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Администрация Волгоградской области в судебное заседание своих представителей не направила, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 АПК РФ судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия администрации Волгоградской области.

Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб Комитета сельского хозяйства и Комитета финансов, отзыва на них, объяснений в порядке статьи 81 АПК РФ, проверив законность судебных актов по правилам статьи 286 АПК РФ исходя из доводов, заявленных в кассационных жалобах, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалоб в связи со следующим.

На основании приказа УФК по Волгоградской области от 19.01.2024 № 42- ОД «О назначении плановой выездной проверки Комитета сельского хозяйства Волгоградской области» в отношении Комитета проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,

сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (далее - Госпрограмма № 717) за период с 01.01.2022 по истекший период 2024 года (далее - контрольное мероприятие).

Проверкой установлено, что между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (далее - Минсельхоз России) и Администрацией Волгоградской области заключены соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051, предметом которых является предоставление бюджету Волгоградской области в 2022 - 2024 годах / в 2023 - 2025 годах субсидии из федерального бюджета.

Согласно пункту 6.1.1 Соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 уполномоченным органом исполнительной власти Волгоградской области, осуществляющим взаимодействие с Минсельхозом России, на который со стороны Администрации Волгоградской области возлагаются функции по исполнению (координации исполнения) указанных Соглашений и представлению отчетности, является Комитет сельского хозяйства Волгоградской области.

Согласно пункту 1.2 Соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 субсидия из федерального бюджета предоставляется в соответствии с приложением № 1 к указанным Соглашениям, являющимся их неотъемлемой частью, в целях софинансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации.

По результатам проведенного контрольного мероприятия УФК по Волгоградской области составлен акт выездной проверки Комитета сельского хозяйства (Облкомсельхоз) от 08.04.2024 (далее - акт проверки от 08.04.2024) и в адрес Комитета вынесено представление от 16.05.2024

№ 29-21-09/7 (далее - представление № 29-21-09/7) с выявленными нарушениями и требованиями в срок до 25.10.2024 (включительно) устранить выявленные нарушения, указанные в пунктах 1, 2, 4 представления, путем возврата в доход федерального бюджета средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению, в сумме 20 494 875,40 рублей, а также в срок до 25.10.2024 (включительно) устранить выявленное нарушение, указанное в пункте 13 представления, путем перечисления в доход федерального бюджета средств возврата дебиторской задолженности прошлых лет в сумме 3 048 126,75 рублей.

Пунктом 2 описательной части представления УФК по Волгоградской области № 29-21-09/7 Комитету сельского хозяйства вменено нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), подпункта «г» пункта 5 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства, являющихся Приложением № 7 к Государственной программе развития сельского хозяйства, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 в редакции, действовавшей до 01.01.2023 (далее - Правила № 717), подпункта «в» пункта 5 Правила № 717 (в редакции, действовавшей с 01.01.2023 до 01.01.2024), пунктов 1.4, 3.2, 3.7 Порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на приобретение элитных семян, утвержденным постановлением Администрации Волгоградской области от 13.02.2017 № 67-п (далее - Порядок № 67-п), пункта 1.2 Соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 в виде нецелевого использования субсидии из федерального бюджета по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на приобретение элитных семян)»,

выразившимся в фактическом направлении средств субсидии в 2022-2023 годах 37 получателям на возмещение части затрат на приобретение оригинальных семян в сумме 8 758 645,28 рублей.

Пунктом 4 описательной части представления УФК по Волгоградской области № 29-21-09/7 Комитету сельского хозяйства вменено нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, подпункта «а» пункта 5 Правил № 717, подпункта 1.4.1 пункта 1.4 Порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур, утвержденного постановлением Администрации Волгоградской области от 13.02.2017 № 71-п (далее - Порядок № 71-п) (в редакции, действовавшей с 08.04.2022), пункта 3.8 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей с 08.04.2022), пункта 1.2 Соглашений от 27.12.2021 № 082-09- 2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 в виде нецелевого использования субсидии из федерального бюджета по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почвы)», выразившегося в фактическом направлении средств субсидии в 2022-2023 получателям субсидии на возмещение части затрат на страхование урожая в общей сумме 11 702 866,68 рублей.

Пунктом 13 описательной части представления УФК по Волгоградской области № 29-21-09/7 Комитету сельского хозяйства вменено нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 45 Порядка казначейского обслуживания, утвержденного приказом Федерального казначейства от 14.05.2020 №21н (далее - Порядок казначейского обслуживания № 21н) в части не перечисления в 2022 - истекшем периоде 2024 года в доход федерального бюджета сумм возврата

дебиторской задолженности прошлых лет, образовавшейся в результате недостижения сельхозтоваропроизводителями значений результатов использования Субсидии, за 2021-2023 годы в 668 случаях в общей сумме 3 048 126,75 рублей, источником образования которых являются средства субсидии из федерального бюджета.

Комитет сельского хозяйства, не согласившись с представлением УФК по Волгоградской области от 16.05.2024 № 29-21-09/7 в части пунктов 2, 4, 13 описательной части представления № 29-21-09/7 (стр. 2, 3, 6); пункта 1 требований представления № 29-21-09/7 (стр. 6) об устранении в срок до 25.10.2024 (включительно) выявленных нарушений, указанных в пункте 2 (стр. 2), пункте 4 (стр. 3) описательной части представления № 29-21-09/7, путем возврата в доход федерального бюджета средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению, в сумме 20 461 511, 96 рублей; пункта 2 требований представления № 29-21-09/7 (стр. 6), обратился в суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, исходил из того, что оспариваемые пункты представления УФК по Волгоградской области не соответствуют закону и нарушают права Комитета сельского хозяйства.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая представление в оспариваемой части соответствующим требованиям законодательства Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Частью 2 статьи 78 БК РФ установлены основания для возврата в соответствующий бюджет предоставленной субсидии, чем является по своей правовой природе грант, а именно: нецелевое использование субсидии в сроки, устанавливаемые уполномоченными органами исполнительной власти, либо ее неиспользование в установленные сроки.

На основании положений статей 34 и 38 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при

составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности). Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который предполагает выделение этих средств в распоряжение конкретных получателей с указанием цели их использования (статья 28 БК РФ).

Таким образом, единственным основанием для возврата субсидий является его нецелевое использование.

Под нецелевым использованием бюджетных средств понимается их использование на цели, не соответствующие условиям получения (статья 306.4 БК РФ).

Согласно пункту 1 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 01.12.2004 № 703, Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

Пунктом 1 Положения об Управлении Федерального казначейства по Волгоградской области, утвержденного Приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 (далее - Положение об УФК по Волгоградской области), УФК по Волгоградской области является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах Волгоградской области, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

В силу статьи 270.2 БК РФ органы казначейства уполномочены на выдачу представлений.

Признавая пункт 2 представления недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что предоставление Комитетом сельхозтоваропроизводителям субсидии на возмещение части затрат на приобретение семян суперэлиты полностью соответствует целям Госпрограммы № 717. Субсидия, полученная Комитетом из федерального бюджета по соглашениям № 082-09-2022-037, 082-09-2023-051 по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на приобретение элитных семян)», фактически была направлена на цели, предусмотренные указанными соглашениями, нарушений подпункта «г» пункта 5 Правил № 7 к Госпрограмме № 717 (в редакции, действовавшей до 01.01.2023), подпункта «в» пункта 5 Правил № 7 к Госпрограмме № 717 (в редакции, действовавшей с 01.01.2023), пункта 1.2 соглашений №№ 082-09-2022-037, 082-09-2023-051 в действиях Комитета не установлено.

Не соглашаясь с указанной позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно учитывал следующее.

Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства, приведенными в приложении № 7 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 установлены цели, условия и порядок предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (далее - Субсидии).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 5 Правил № 717 средства субсидии из федерального бюджета предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат на поддержку элитного семеноводства по ставке на 1 гектар посевной площади, засеянной элитными семенами, под сельскохозяйственными культурами.

Согласно подпункту «в» пункта 5 Правил № 717 (в редакции, действовавшей с 01.01.2023 до 01.01.2024) средства субсидии из федерального бюджета предоставляются на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат по направлению - поддержка элитного семеноводства сельскохозяйственным товаропроизводителям по ставке на 1 гектар посевной площади, засеянной элитными семенами, под сельскохозяйственными культурами, за исключением посевной площади, занятой оригинальным и элитным семенным картофелем и (или) семенными посевами овощных культур.

Как следует из материалов дела, предметом заключенных соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 является предоставление из федерального бюджета в 2022-2024гг./2023-2025гг. бюджету Волгоградской области субсидии на поддержку с/х производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства в соответствии с лимитами бюджетных обязательств.

Субсидия предоставляется в соответствии с Приложением № 1 к указанным соглашениям, являющимся их неотъемлемой частью, в целях софинансирования расходных обязательств субъекта РФ. Приложением № 1 к Соглашениям от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 предусмотрено финансирование по направлению расходов - возмещение части затрат на приобретение элитных семян (КБК R5084): в 2022 году в размере 51 505 333,00 рублей, из них субсидия из федерального бюджета 45 324 693,04 рублей; в 2023 году в размере 72 385

563,00 рублей, из них субсидия из федерального бюджета 63 699 295,46 рублей.

Приложением № 2 к Соглашениям от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 предусмотрен результат предоставления субсидии - доля площади, засеваемой элитными семенами в общей площади посевов.

В период с 01.01.2022 по истекший период 2024 года предоставление средств субсидии на приобретение элитных семян объектом контроля осуществлялось в соответствии с Порядком предоставления субсидий на возмещение части затрат на приобретение элитных семян, утвержденным постановлением администрации Волгоградской области от 13.02.2017 №67-п.

Согласно пункту 1.4 Порядка № 67-п субсидии предоставляются в целях возмещения сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат (без учета налога на добавленную стоимость), связанных с приобретением элитных семян в отчетном финансовом году и (или) текущем финансовом году.

В силу пункта 3.7 Порядка направлениями затрат, на возмещение которых предоставляется субсидия, являются затраты, указанные в пункте 1.4 Порядка.

Пунктом 1.1 Порядка № 67-п (в редакции от 26.12.2022) установлено, что под элитными семенами в Порядке № 67-п понимаются элитные семена сельскохозяйственных культур, за исключением картофеля и овощных культур, включая гибриды овощных культур.

Таким образом, целью предоставления субсидии из федерального бюджета в 2022- 2023 годах по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства» являлось возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат, связанных с приобретением именно элитных семян. Следовательно, субсидия

предоставлялась на приобретение не всех категорий семян, а исключительно элитных семян (КБК R5084).

Согласно пункту 2.10 Порядка Комитет сельского хозяйства в течение 15 рабочих дней со дня регистрации заявки на участие в отборе рассматривает представленные с/х товаропроизводителем документы на предмет соответствия с/х товаропроизводителя и представленных им документов категории, критериям отбора, условиям и требованиям, установленным Порядком № 67-п; принимает решение о прохождении отбора, предоставлении субсидии и включении с/х товаропроизводителя в реестр получателей субсидии либо об отклонении заявки на участие в отборе и отказе в предоставлении субсидии.

В ходе проверки документов, представленных Комитету сельского хозяйства товаропроизводителями, подтверждающих приобретение элитных семян (договоры, накладные УПД, платежных поручений, сертификатов, актов и т.д.) выявлены факты представления 37 участниками документов и указания в составе фактических затрат на приобретение элитных семян затрат на приобретение оригинальных семян (суперэлита) в общей сумме на 43 260 544,51 рублей.

Несмотря на то, что целью предоставления субсидии из федерального бюджета в 2022-2023 годах являлось возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат, связанных с приобретением именно элитных семян, Комитетом при рассмотрении заявок и документов, содержащих сведения о приобретении оригинальных семян (имеющих стоимость в 2 раза выше чем элитные семена), а не элитных, принято решение о прохождении отбора и включении лиц в реестр получателей субсидии.

Таким образом, проверкой установлено, что Комитет сельского хозяйства, должным образом не проверив затраты по документам сельскохозяйственных товаропроизводителей, средства субсидии на возмещение части затрат на приобретение элитных семян фактически

направил на возмещение части затрат на приобретение оригинальных семян, в связи с чем, в 37 случаях получатели субсидии не имели право на ее получение в части возмещения затрат на приобретение оригинальных семян, в соответствии с положениями соглашений и (или) правовых актов о её предоставлении.

В обоснование своей позиции Комитет финансов в кассационной жалобе указал, что федеральная нормативно-правовая база, включая Федеральный закон от 17.12.1997 № 149-ФЗ «О семеноводстве», приказы Минсельхоза России №№ 46, 45, 373, Приказ Комитета сельского хозяйства от 14.03.2017 № 64 содержат нормы о том, что элитные семена включают в себя суперэлитые.

Мотивируя свою позицию, Комитет сельского хозяйства в кассационной жалобе указал, что при издании приказа от 14.03.2017 № 64, фактически предусматривающего возможность субсидирования в рамках господдержки элитного семеноводства затрат на приобретение семян суперэлиты, руководствовался сложившейся нормативной и соответственно правоприменительной практикой. До 2020 года Минсельхоз России приказами №№ 46, 45, 373 устанавливая ставки предоставления субсидии на приобретение элитных семян, перечень сельскохозяйственных культур, «включал» суперэлитные семена в элитные. Учитывая изложенное, в приложении к Порядку определения ставок для расчета размера субсидий на возмещение части затрат на приобретение элитных семян, утвержденного приказом Комитета от 14.03.2017 № 64, суперэлита также включена в элитные семена.

Суд кассационной инстанции признает указанные доводы Комитета сельского хозяйства и Комитета финансов несостоятельными в силу следующего.

В соответствии с Порядком № 67-п Комитетом издан приказ от 14.03.2017 № 64, которым утвержден Порядок определения ставок для

расчета размера субсидий на возмещение части затрат на приобретение элитных семян (далее -Порядок определения ставок).

Согласно пункту 1 Порядка определения ставок расчет размера ставки субсидии на 1 га посевной (посадочной) площади, засеянной элитными семенами осуществлялся по формуле:

Сэс = Мэс / S3C х Сэ х кзск х кмск х кг, где: Мэс - количество элитных семян, высеянных под урожай текущего финансового года i-м сельскохозяйственным товаропроизводителем (тонн); S3C - посевная (посадочная) площадь, засеянная элитными семенами под урожай текущего финансового года i-м сельскохозяйственным товаропроизводителем (гектаров); Сэ - предельный размер возмещения затрат на тонну элитных семян, высеянных под урожай текущего финансового года согласно приложению к настоящему Порядку (рублей на тонну); к - повышающие коэффициенты предельного размера возмещения затрат.

Пунктом 1.1 Порядка № 67-п (в редакции от 26.12.2022) конкретизировано, что под элитными семенами в Порядке № 67-п понимаются элитные семена сельскохозяйственных культур, за исключением картофеля и овощных культур, включая гибриды овощных культур.

Суд первой инстанции указал, что в приложении к Порядку от 14.03.2017 № 64, утвержденному Комитетом, определен предельный размер возмещения затрат на тонну элитных семян, включая суперэлитные семена, высеянных под урожай текущего финансового года, в связи с чем, по мнению суда первой инстанции и Комитета, элитные семена включают в себя оригинальные и элитные семена.

Суд апелляционной инстанции отметил, что приказ Комитета от 14.03.2017 № 64 не содержал нормы о том, что элитные семена включают в себя суперэлитные. Расчет размера ставки субсидии не содержал и не включал суперэлитные семена.

Приказ Комитета от 14.03.2017 № 64 не устанавливает и не регулирует порядок предоставления субсидий, указанный приказ принят в соответствии и во исполнение Порядка № 67-п и не должен ему противоречить.

Приказом Комитета от 24.04.2024 № 142 внесены изменения в Порядок определения ставок, утвержденный приказом Комитета от 14.03.2017 № 64. Из приложения к Порядку определения ставок в части установления предельного размера возмещения затрат на тонну элитных семян зерновых и зернобобовых культур исключены семена суперэлиты.

Указание Комитетом на положения приказов Минсельхоза России от 11.02.2015 № 46, от 31.01.2017 № 45, от 27.07.2017 № 373 не может быть принято во внимание ввиду того, что предоставление указанных субсидий в 2013 - 2019 годах не относилось к нормативным правовым актам, регулирующим предоставление субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением элитных семян в проверяемом периоде (с 01.01.2022 по истекший период 2024 г.).

Приказом Минсельхоза России от 27.07.2017 № 373 утверждались документы, предусмотренные Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, приведенными в приложении № 9 к Госпрограмме № 717 и указанный приказ действовал в рамках Госпрограммы № 717 на 2013 - 2020 годы.

Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета, приведенные в приложении № 9 к Госпрограмме № 717 на 2013 - 2020 годы не включали предоставление субсидий на возмещение части затрат, связанных с приобретением элитных семян, такое направление расходования субсидий в указанных Правилах отсутствует.

В этой связи, действие приказа Минсельхоза России от 27.07.2017 № 373 не распространялось на предоставление субсидий на возмещение

части затрат, связанных с приобретением элитных семян, в Соглашениях от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 ссылки на приказ Минсельхоза России от 27.07.2017 № 373 отсутствуют.

Госпрограмма № 717 на 2013 - 2020 годы предусматривала господдержку элитного семеноводства. При этом субсидирование допускалось исключительно на основании перечня сельскохозяйственных культур, подпадающих под субсидирование, в том числе перечня согласно приложению № 3 к приказу Минсельхоза России от 27.07.2017 № 373.

В проверяемом периоде (с 01.01.2022 по истекший период 2024 г.) при предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации такой перечень не утверждался, условие, что Минсельхоз России утверждает перечень культур, подпадающих под такое субсидирование, отсутствует.

Изложенная позиция согласуется с позицией, изложенной в письме Департамента растениеводства, механизации, химизации и защиты растений Минсельхоза России от 29.08.2024 № 19/5501.

Правилами № 7 к Госпрограмме № 717, Порядком № 67-п, Соглашениями от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 в проверяемом периоде (с 01.01.2022 по истекший период 2024г.) не предусматривалась возможность субсидирования части затрат на приобретение оригинальных семян (суперэлита).

В кассационной жалобе Комитет сельского хозяйства указал, что Федеральный закон от 30.12.2021 № 454-ФЗ «О семеноводстве» (далее – Закон о семеноводстве) не подлежит применению в настоящем споре, поскольку он вступил в силу уже после того как Комитет в 2023 году рассмотрел документы, представленные СХТП для участия в отборе (с 15.03.2023 по 11.07.2023), и принял решение о предоставлении субсидии конкретным СХТП.

Между тем, Управление не вменяло Комитету в вину нарушение положений Закона о семеноводстве.

Пунктом 2 описательной части представления Комитету вменено нарушение подпункта «г» пункта 5 Правил № 7 к Госпрограмме № 717 (в редакции, действовавшей до 01.01.2023), подпункта «в» пункта 5 Правил № 7 к Госпрограмме № 717 (в редакции, действовавшей с 01.01.2023 до 01.01.2024), пунктов 1.4, 3.2, 3.7 Порядка № 67-п, пункта 1.2 Соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051.

Правила № 7 к Госпрограмме № 717, Порядок № 67-п, условия Соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 не содержат положений, позволяющих направлять средства субсидии на приобретение других семян, кроме элитных.

В ходе контрольного мероприятия вывод об отнесении семян суперэлиты к категории оригинальных семян сделан на основании сертификатов соответствия на семена (приложенных к заявкам на отбор), согласно которым экспертными органами определена категория суперэлитных семян «оригинальные (ОС)», а также на основании договоров, товарных накладных, универсальных передаточных документов, платежных поручений, актов расхода (высева) приобретенных семян, в которых значились суперэлитные семена и указанно «суперэлита оригинальные (ОС)».

Принадлежность суперэлитных семян к категории «оригинальные (ОС)» определялась сертификатами соответствия на семена.

Сертификаты соответствия на семена представлены Комитетом Управлению в ходе проверки, недействительными указанные сертификаты не признавались.

Статьей 6 Закона о семеноводстве определены категории семян с/х растений в зависимости от этапа воспроизводства сорта или гибрида с/х растения: оригинальные, элитные (семена элиты), репродукционные.

Элитными семенами с/х растений признаются семена, полученные от с/х растений, выращенных из оригинальных семян с/х растений. Элитные

семена используются для производства репродукционных семян с/х растений.

Оригинальными семенами являются семена с/х растений, произведенные оригинатором сорта или гибрида либо уполномоченным им лицом. Оригинальные семена с/х растений предназначены для получения элитных семян (статья 7 Закона о семеноводстве).

Указанные категории определены также в пункте 3 ГОСТ Р 52325-2005 и в решении Совета Евразийской экономической комиссии от 30.01.2020 № 10 «О единых методах определения сортовых качеств семян сельскохозяйственных растений в рамках Евразийского экономического союза».

Пунктами 75, 76, 84, 108 ГОСТ 20081-74 введены определения «семена суперэлиты - это семена, полученные из урожая посева суперэлиты, отвечающие по посевным и сортовым качествам требованиям нормативно-технической документации на семена суперэлиты»; «посев суперэлиты - это посев, отвечающий следующим признакам, в том числе, посев произведен семенами первичного семеноводства»; «семена элиты - это семена, полученные из урожая посева элиты с использованием специальных селекционно-семеноводческих методов и приемов и отвечающие по сортовым и посевным качествам требованиям нормативно-технической документации на семена элиты», «оригинальные семена - это семена, выращенные учреждением-оригинатором сорта или под его непосредственным руководством».

Пунктами 3.1.3 и 3.1.4 ГОСТ Р 52325-2005 применены определения «оригинальные семена (ОС) - семена первичных звеньев семеноводства, питомников размножения и суперэлиты, произведенные оригинатором сорта или уполномоченным им лицом и предназначенные для дальнейшего размножения», и «элитные семена (семена элиты) (ЭС): семена, полученные от последующего размножения оригинальных семян».

Таким образом, законодательством Российской Федерации предусмотрено разграничение понятий «элитные семена», «оригинальные семена», «суперэлита».

Довод кассационной жалобы Комитета о том, что предоставление сельхозтоваропроизводителям субсидии на возмещение части затрат на приобретение семян суперэлиты полностью соответствует целям Госпрограммы № 717, является ошибочным и отклоняется судом кассационной инстанции по следующим основаниям.

Пунктом 5 Правил № 7 к Госпрограмме № 717 в проверяемом периоде были предусмотрены субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства, в том числе, на возмещение части затрат на приобретение элитных семян, проведение агротехнологических работ, на поддержку племенного животноводства, на производство шерсти, на собственное производство молока и т. д.

Госпрограммой № 717 не предусмотрены субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением оригинальных семян (суперэлита).

Также из положений Госпрограммы № 717 не следует, что средства субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением элитных семян, могли расходоваться на все направления, указанные в Правилах № 7 к Госпрограмме №717.

Цели Госпрограммы № 717 согласно разделу «Оценка текущего состояния агропромышленного комплекса Российской Федерации» прогнозируются только к концу II этапа реализации Госпрограммы № 717 (2030 год).

Довод Комитета о том, что Правила № 7 к Госпрограмме № 717 в общее понятие «элитные семена» включают и оригинальные и элитные семена является неправомерным, опровергается положениями Правил № 7 к Госпрограмме № 717.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о нецелевом использовании Комитетом субсидии из федерального бюджета по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на приобретение элитных семян)», выразившимся в фактическом направлении средств субсидии в 2022-2023 годах 37 получателям на возмещение части затрат на приобретение оригинальных семян за счет средств федерального бюджета в сумме 8 758 645,28 рублей.

Таким образом, представление УФК по Волгоградской области от 16.05.2024 № 29-21-09/7 в части пункта 2 описательной части представления, пункта 1 требований представления об устранении в срок до 25.10.2024 (включительно) выявленных нарушений, указанных в пункте 2 (стр. 2) описательной части представления путем возврата в доход федерального бюджета средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению, в сумме 8 758 645,28 руб., является законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции соглашается с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Признавая пункт 4 представления недействительным, суд первой инстанции указал, что фактические затраты указанных сельскохозяйственных товаропроизводителей на проведение агротехнологических работ значительно превышают предоставленную комитетом в 2022-2023 году субсидию. Факт проведения комплекса агротехнологических работ получателями субсидии, включая размер затрат на их проведение, подтверждается данными бухгалтерского учета данных организаций. Копии документов бухгалтерского учета, подтверждающих факт проведения получателями субсидии комплекса агротехнологических работ, размер затрат на указанные работы,

представлены в материалы дела. Размер предоставляемой сельхозтоваропроизводителю субсидии рассчитывается, исходя из утвержденных комитетом размеров ставок на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур и посевной площади сельскохозяйственных культур путем умножения соответствующих ставок на размер посевной площади. Суд согласился с позицией Комитета о том, что рассчитываемый размер, предоставляемой субсидии, не находится в прямой зависимости от сумм, отраженных сельхозтоваропроизводителем в реестре документов. Ошибки сельхозтоваропроизводителей, допущенные при оформлении реестров документов, не могут быть квалифицированы как нецелевое использование бюджетных средств.

Не соглашаясь с указанной позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно учитывал следующее.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 7 к Госпрограмме № 717 (в редакции, действовавшей до 01.01.2024) средства субсидии подлежали предоставлению в проверяемом периоде сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почв - по ставке на 1 гектар посевной площади.

Пунктом 2 Правил № 7 к Госпрограмме № 717 закреплено понятие «агротехнологические работы» - комплекс мероприятий по обработке почв, внесению удобрений, подготовке семян и посадочного материала, посеву и посадке (включая стоимость семян и посадочного материала), уходу за посевами, а также по уборке урожая.

Затраты на страхование урожая не перечислены в указанном комплексе мероприятий.

Согласно подпункту 1.3.1 пункта 1.3 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей до 08.04.2022), подпункту 1.4.1 Порядка № 71-п (в

редакции, действовавшей с 08.04.2022) субсидии на возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур предоставляются за счет собственных средств областного бюджета, а также за счет средств областного бюджета, источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, в целях возмещения части затрат (без учета налога на добавленную стоимость) сельскохозяйственным товаропроизводителям - субъектам МСП на проведение комплекса агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почв в расчете на 1 гектар посевной площади, занятой зерновыми, зернобобовыми, масличными (за исключением подсолнечника, рапса и сои), кормовыми сельскохозяйственными культурами и овощными культурами открытого грунта.

В соответствии с Порядком № 71-п предоставление субсидии имеет заявительный характер посредством подачи сельскохозяйственными товаропроизводителями в Комитет заявки на участие в отборе с приложением документов, которые должны быть проверены Комитетом и определен размер субсидии по результатам проверки представленных заявителем документов.

Согласно преамбуле и разделу 1 соглашения от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 субсидия из федерального бюджета в 2023 - 2025 годах бюджету Волгоградской области на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства предоставлялась, в том числе, в соответствии с Правилами № 717.

В силу пункта 1 Правил № 717 (в редакции, действовавшей до 01.01.2024) Правила № 717 устанавливают цели, условия и порядок предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку

сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства.

Цель предоставления субсидии определена в соглашении от 24.12.2022 № 082-09- 2023-051 и конкретизирована в подпункте «а» пункта 5 Правил № 7 к Госпрограмме № 717, подпункте 1.3.1 пункта 1.3 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей до 08.04.2022), подпункте 1.4.1 пункта 1.4 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей с 08.04.2022), пункте 3.8 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей с 08.04.2022).

Таким образом, в соответствии с условиями Соглашений от 27.12.2021№ 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051, подпункта «а» пункта 5 Правил №717 целью предоставления субсидии из федерального бюджета в 2022-2023 годах в рамках заключенных Соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства» являлось возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почвы в расчете на 1 гектар посевной площади (КБК R5081).

В ходе проверки Управлением в 8 случаях установлены факты нецелевого использования бюджетных средств в связи с предоставлением средств субсидии по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства» (возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почвы) на возмещение части затрат на страхование урожая с/х культур.

Представленные сельскохозяйственными товаропроизводителями в Комитет документы в 8 случаях подтверждают затраты на страхование урожая, а не затраты на проведение комплекса агротехнологических работ, к которым страхование урожая не относится.

Для субсидирования по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на проведение комплекса агротехнологических работ)» при рассмотрении заявок на участие в отборе 8 (восьми) сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2022-2023 годах Комитетом необоснованно приняты затраты на страхование урожая сельскохозяйственных культур и предоставлена субсидия, что привело к нецелевому использованию бюджетных средств.

Мотивируя свою позицию, Комитет указывает, что вывод суда апелляционной инстанции о представлении СХТП в 8 случаях в пакетах документов, представленных для получения субсидии на возмещение части затрат на 1 гектар посевной площади с/х культур, документов, подтверждающих затраты на страхование урожая, а не затраты на проведение комплекса агротехнологических работ сделан на основании формального подхода без учета фактических обстоятельств дела.

Отклоняя указанные доводы кассационной жалобы Комитета, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Комитет не оспаривает пункт 3 представления, согласно которому вменено нарушение подпункта 13 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса, подпункта «а» пункта 5 Правил № 717, подпункта 1.3.1 пункта 1.3 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей до 08.04.2022), подпункта 1.4.1 пункта 1.4 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей с 08.04.2022), пункта 2.10 Порядка № 71-п, пункта 2.16 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей до 08.04.2022), пункта 3.8 Порядка № 71-п (в редакции, действовавшей с 08.04.2022) в виде принятия Комитетом в 2022-2023 годах

при рассмотрении заявок сельскохозяйственных товаропроизводителей по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почвы)» в 54 случаях затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур, которые не относятся к затратам на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почвы.

В указанные 54 случая принятия Комитетом затрат на страхование урожая включены 8 случаев фактического направления Комитетом средств субсидии получателям субсидии на возмещение части затрат на страхование урожая в общей сумме 11 702 866,68 рублей.

В 46 случаях в представленных сельскохозяйственными товаропроизводителями в Комитет документах наряду с затратами на страхование имелись затраты на проведение комплекса агротехнологических работ, достаточные для предоставления субсидии.

В соответствии с Порядком № 71-п предоставление субсидии имеет заявительный характер посредством подачи сельскохозяйственными товаропроизводителями в Комитет заявки на участие в отборе с приложением документов, которые должны быть проверены Комитетом на предмет соответствия сельскохозяйственного товаропроизводителя и представленных им документов критериям отбора, условиям и требованиям, установленным Порядком № 71-п и впоследствии определен размер субсидии по результатам проверки представленных заявителем документов.

Суммы, указанные в реестре документов, полностью соответствуют суммам, указанным в справках-расчетах размера субсидии.

В соответствии с положениями Порядка № 71-п, в том числе в редакциях, действовавших в 2022 г., размер субсидии находится в прямой зависимости от сумм, отраженных в реестре документов.

Довод Комитета о том, что отчёты по форме 7-АПК и 9-АПК анализировались Комитетом с целью определения не превышения размера субсидии фактическим затратам является несостоятельным, поскольку Порядком № 71-п не предусмотрено использование Комитетом отчётов по формам 7-АПК и 9-АПК.

Кроме того, Комитетом не предоставлено доказательств того, что отчёты по форме 7-АПК и 9-АПК были в распоряжении сотрудников Комитета на момент определения размера субсидии.

Представленные сельскохозяйственными товаропроизводителями в Комитет документы в 8 случаях подтверждают именно затраты на страхование, а не затраты на проведение комплекса агротехнологических работ за счет средств целевой субсидии из федерального бюджета.

Например, в справке-расчете размера субсидии, а также реестре документов, подтверждающих фактические затраты на посевную площадь сельскохозяйственных культур, приложенных к заявке на участие в отборе ООО «Зензеватка» указана сумма фактических затрат в размере 1 737 810,29 рублей, состоящая из суммы затрат на страхование по договору сельскохозяйственного страхования от 29.09.2021 № ВГ-05-21-0000153 в размере 1 462 074,09 рублей, а также суммы расходов на оплату труда в размере 275 736,20 рублей, иных затрат получателем субсидии не указано.

В справке-расчете размера субсидии, а также реестре документов, подтверждающих фактические затраты на посевную площадь сельскохозяйственных культур, приложенных к заявке на участие в отборе ООО «Фермер» указана сумма затрат в размере 2 593 117,52 рублей, состоящая из суммы затрат на страхование по договорам сельскохозяйственного страхования от 20.04.2022 № 040-238-000541/22 на

сумму 156 198,64 рублей, от 20.09.2022 № 040-238-000684/22 на сумму 2 436 918,88 рублей, иных затрат получателем субсидии не указано.

В справке-расчете размера субсидии ООО «Таловское» указана сумма затрат в размере 1 683 006,15 рублей, соответствующая сумме затрат на страхование, иных затрат получателем субсидии не указано.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что размер субсидии определялся специалистами Комитета в 8 случаях на основании затрат на страхование по результатам проверки представленных документов в соответствии с Порядком № 71-п.

Проверкой установлено, что в состав документов, приложенных к заявкам на участие в отборе, включены виды работ, не являющиеся агротехнологическими, а именно: затраты на страхование урожая сельскохозяйственных культур.

В соответствии с пунктами 2.10, 2.11 Порядка № 71-п Комитет при рассмотрении заявок на участие в отборе 8 (восьми) сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2022-2023 году должен был принять решение об отклонении заявок на участие в отборе и отказе в предоставлении субсидии.

Однако для субсидирования по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на проведение комплекса агротехнологических работ)» Комитетом в 8 случаях приняты затраты на страхование урожая сельскохозяйственных культур, что привело к нецелевому использованию бюджетных средств.

В кассационной жалобе Комитет сельского хозяйства указывает о том, что не согласен с выводом суда апелляционной инстанции о том, что отчеты по формам №№ 7-АПК, 9-АПК не могут достоверно свидетельствовать о понесенных СХТП фактических затратах на проведение комплекса агротехнологических работ.

Однако в соответствии с приказом Минсельхоза России от 09.02.2022 № 65 «Об утверждении формы отчета о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса, сельскохозяйственных товаропроизводителей, получателей средств, производителей зерновых культур за 2022 год и сроков его представления» отчёт об ожидаемых результатах финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей по форме 7-АПК и отчёт о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства за 2024 год по форме 9-АПК не являются основаниями для определения Комитетом фактических затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей при предоставлении субсидии.

Отчёты по форме 7-АПК и 9-АПК представлялись сельскохозяйственными товаропроизводителями в Минсельхоз России не в целях предоставления им субсидий, а для определения финансово-экономического состояния товаропроизводителей.

Отчет по форме 7-АПК предназначен для отражения ожидаемых показателей финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе предстоящих затрат товаропроизводителей (показатели имеют предварительный характер).

Отчёт по форме 9-АПК предназначен для отражения финансово-экономического состояния товаропроизводителей агропромышленного комплекса и не может достоверно свидетельствовать о понесенных сельскохозяйственными товаропроизводителями фактических затратах на проведение комплекса агротехнологических работ за определенный период.

Порядком № 71-п не предусмотрено использование Комитетом отчётов по формам 7-АПК и 9-АПК с целью определения не превышения размера субсидии фактическим затратам.

Довод кассационной жалобы Комитет сельского хозяйства о том, что приобщенные к материалам дела копии документов, подтверждающих затраты СХТП на проведение комплекса агротехнологических работ в полной мере подтверждают факт проведения СХТП комплекса агротехнологических работ в период предъявляемый к субсидированию и факт понесенных на указанные работы затрат, отклоняется судом кассационной инстанции на основании следующего.

В соответствии с Порядком № 71-п предоставление субсидии имеет заявительный характер посредством подачи сельскохозяйственными товаропроизводителями в Комитет заявки на участие в отборе и соответствующих документов.

Представленные Комитетом в суд первой инстанции копии документов, подтверждающие затраты сельскохозяйственных товаропроизводителей на посевную площадь сельскохозяйственных культур, не являются достоверными и допустимыми доказательствами, поскольку в период предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям субсидии (2022-2023 года) и в период проведения проверки Управлением указанные документы у Комитета отсутствовали.

УФК по Волгоградской области отмечено, что затрат у сельскохозяйственных товаропроизводителей может быть множество, но возмещению подлежит часть затрат, документы по которым предъявлены в соответствии с Порядком № 71-п для получения субсидии.

Наличие структуры затрат на основании данных годовых отчетов получателей субсидии не является основанием для расчёта и предоставления субсидии, поскольку в соответствии с Порядком № 71-п субсидия предоставлялась на основании документов сельскохозяйственных товаропроизводителей, приложенных к заявкам на участие в отборе и представленных в Комитет в проверяемом периоде.

При этом документы, подтверждающие затраты на агротехнологические работы в размере, соответствующем размеру

предоставленной субсидии, в 8 случаях не приложены сельскохозяйственными товаропроизводителями к заявкам на участие в отборе в проверяемом периоде (с 01.01.2022 по истекший период 2024 г.).

В этой связи, соответствие действительности сведений, содержащихся в представленных в суд первой инстанции копиях документов, не проверялось ни Комитетом в ходе рассмотрения заявок, ни Управлением в ходе контрольного мероприятия, ни судом в ходе рассмотрения дела. Следовательно, такие копии документов не являются достоверными и допустимыми доказательствами.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о нецелевом использовании Комитетом субсидии из федерального бюджета по направлению расходов «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия и качества почвы)», выразившимся в фактическом направлении средств субсидии в 2022-2023 получателям субсидии на возмещение части затрат на страхование урожая в общей сумме 11 702 866,68 рублей.

Таким образом, представление УФК по Волгоградской области от 16.05.2024 № 29-21-09/7 в части пункта 4 описательной части представления, пункта 1 требований представления № 29-21-09/7 (стр. 6) об устранении в срок до 25.10.2024 (включительно) выявленных нарушений, указанных в пункте 4 (стр. 3) описательной части представления № 29-21-09/7, путем возврата в доход федерального бюджета средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению, в сумме 11 702 866,68 рублей, является законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции соглашается с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Признавая пункт 13 представления недействительным, суд первой инстанции указал, что обязанность Субъекта осуществлять возврат в федеральный бюджет средств Субсидий, поступивших в бюджет Волгоградской области от сельскохозяйственных товаропроизводителей, в связи с недостижением сельскохозяйственным(и) товаропроизводителем(и) показателей результативности Субсидии условиями соглашений №№ 082-09-2021-014, 082-09-2022-037, 082-09-2023-051, нормами Правил № 999, Правил № 7 к Госпрограмме № 717 не предусмотрена. Из содержания Порядка №21н не следует, что на субъект Российской Федерации возложена обязанность осуществлять возврат в федеральный бюджет средств субсидии, поступивших в бюджет субъекта Российской Федерации от получателей субсидии, в связи с недостижением ими показателей результативности субсидии. Средства, возвращенные 27 сельскохозяйственными товаропроизводителями в бюджет Волгоградской области в связи с недостижением ими значений результатов и показателей предоставления субсидий, установленных соглашениями о предоставлении субсидий, в федеральный бюджет возврату не подлежат. У комитета отсутствовала обязанность в 2021 - истекшем периоде 2024 года перечислять в доход федерального бюджета суммы возврата дебиторской задолженности прошлых лет сельхозтоваропроизводителями, в связи с недостижением значений результатов использования субсидии за 2021-2023 годы, следовательно, комитетом не было допущено нарушение, указанное в пункте 13 описательной части представления № 29-21-09/7.

Не соглашаясь с указанной позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно учитывал следующее.

Согласно пункту 1 Порядка казначейского обслуживания № 21н Порядок казначейского обслуживания разработан на основании положений статей 242.15 -242.19 БК РФ и устанавливает порядок казначейского

обслуживания бюджетов, поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, средствами бюджетных и автономных учреждений, операций со средствами получателей средств из бюджета.

В силу пункта 45 Порядка казначейского обслуживания № 21н суммы возврата дебиторской задолженности прошлых лет подлежат перечислению дебитором получателя бюджетных средств на казначейский счет для осуществления и отражения операций по учету и распределению поступлений для перечисления в доход соответствующего бюджета.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 78 БК РФ в случае нарушения получателями предусмотренных настоящей статьей субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3, абзацем четвертым пункта 8 и пунктом 8.2 настоящей статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

Уровень софинансирования расходных обязательств из федерального бюджета составляет 86%, согласно пункту 2.2. соглашений от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082- 09-2023-051 уровень софинансирования расходных обязательств из федерального бюджета составляет 88% (пункт 2.2 соглашения от 26.12.2020 № 082-09-2021-014).

Комитет финансов в обоснование своей позиции ссылается на Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, условия соглашений от 26.12.2020 № 082- 09-2021-014, от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051.

При этом Управление указало, что не вменяет Комитету в вину нарушение положений Правил формирования, предоставления и

распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, а также условий соглашений от 26.12.2020 № 082- 09-2021-014, от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051.

Помимо обязательств, предусмотренных условиями соглашений от 26.12.2020 № 082-09-2021-014, от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051, Комитет в силу пункта 4.3.8 соглашений от 26.12.2020 № 082-09-2021-014, от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051, Комитет обязан выполнять иные обязательства, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, данное нарушение связано с неисполнением Комитетом полномочий администратора доходов бюджета в части не перечисления в доход федерального бюджета сумм возврата дебиторской задолженности прошлых лет в размере 3 048 126,75 рублей, источником образования которых являются средства субсидий из федерального бюджета.

Поступившие в 2022 - истекшем периоде 2024 года от 668 получателей субсидии суммы возвратов субсидии из федерального бюджета с учетом софинансирования расходных обязательств - 3 048 126,75 рублей на лицевой счет Комитета в доход федерального бюджета комитетом не перечислены. Основания для не перечисления отсутствуют.

Как указал суд апелляционной инстанции, при заключении соглашения о предоставлении из бюджета Волгоградской области субсидии сельхозтоваропроизводитель принял обязательства перед Комитетом по достижению значений показателей/результатов на конец года, представления отчета о достижении значений в следующем году, в связи с чем, у комитета возникает дебиторская задолженность в текущем году (в году заключения соглашения). При наступлении отчетной даты в

следующем году (дата представления отчета сельхозтоваропроизводителем) и установлении факта недостижения сельхозтоваропроизводителем значений показателей/результатов, у комитета дебиторская задолженность, возникшая в предыдущем году, признается дебиторской задолженностью прошлых лет.

Таким образом, возврат части субсидии от сельхозтоваропроизводителей является для Комитета возвратом дебиторской задолженности прошлых лет.

Вопреки доводам кассационной жалобы Комитета возврат суммы дебиторской задолженности прошлых лет дебитором в доход соответствующего бюджета предусмотрен Порядком казначейского обслуживания № 21н.

Положения пункта 5 статьи 242 БК РФ, вопреки мнению Комитета, применимы в рассматриваемом случае, поскольку Комитет не использовал (после возврата сумм от сельхозтоваропроизводителей) средства субсидий по целевому назначению.

В соответствии с условиями Соглашений от 26.12.2020 № 082-09-2021-014, от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 Комитет не являлся конечным получателем средств субсидий, субсидии предназначались для сельхозтоваропроизводителей, доказательств использования Комитетом (после возврата сумм от сельхозтоваропроизводителей) средств субсидии в целях, установленных при выделении этих средств, материалы дела не содержат.

Положений, устанавливающих право субъекта Российской Федерации при исполнении бюджета по расходам использовать средства субсидий из федерального бюджета в иных целях, не предусмотренных нормативно-правовыми и правовыми актами, Бюджетный кодекс не содержит. Указанный вывод подтверждаются правовой позицией Министерства финансов Российской Федерации, изложенной в письмах от 11.10.2023 № 02-11-10/96971, от 21.10.2021 № 09-02-09/95289.

Комитетом принято решение о возврате в бюджет Волгоградской области предоставленных сельхозтоваропроизводителям субсидий. Возврат указанных средств отражался как восстановление кассового расхода из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы Комитета о том, что постановление Правительства Российской Федерации от 06.09.2016 № 887 и приказ Минфина России от 01.07.2013 № 65н, указанные в письме Минфина России от 06.04.2018 № 09-10-07/22940, утратили силу и руководство в правоприменительной практике этими актами может породить неправомерную практику применения уже действующего законодательства является несостоятельным, поскольку вместо утратившего силу постановления Правительства Российской Федерации от 06.09.2016 № 887 действует постановление Правительства Российской Федерации от 25.10.2023 № 1782, вместо приказа Минфина России от 01.07.2013 № 65н действует приказ Минфина России от 24.05.2022 № 82н, имеющие аналогичные утратившим силу постановлению Правительства Российской от 06.09.2016 № 887 и приказу Минфина России от 01.07.2013 № 65н положения.

Не перечислив в 2022 - истекшем периоде 2024 года в доход федерального бюджета суммы возвратов субсидии с учетом софинансирования расходных обязательств из федерального бюджета в размере 3 048 126,75 рублей, Комитет не выполнил обязанности администратора доходов бюджетов, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 4.3.3 Соглашений от 26.12.2020 № 082-09-2021-014, от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 Комитет обязуется обеспечивать достижение значений результатов использования субсидии, установленных в соответствии с приложениями № 2 к указанным соглашениям.

В соответствии с актом выездной проверки Комитета от 08.04.2024 анализом уровня фактического достижения установленных Соглашениями от 27.12.2021 № 082-09-2022-037, от 24.12.2022 № 082-09-2023-051 результатов предоставления субсидии установлено, что Комитетом не обеспечено достижение значений результатов использования субсидии.

Так, пунктом 11 представления Комитету вменено нарушение подпункта 10 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса, пункта 4.1 соглашений о предоставлении из бюджета Волгоградской области субсидии юридическому лицу, пункта 2.24 Положения о комитете сельского хозяйства Волгоградской области, утвержденного постановлением Губернатора Волгоградской области от 19.12.2016 № 691-п, Комитетом в 2022 - истекшем периоде 2024 года не осуществлялся контроль за соблюдением получателями субсидии порядка, целей и условий предоставления субсидии путем проведения плановых и (или) внеплановых проверок.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что действия Управления по вынесению представления соответствуют нормативно-правовым и правовым актам, регулирующим спорные отношения, а также положениям статей 269.2, 270.2 БК РФ, пунктам 7 и 8 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, и не нарушают права и законные интересы заявителя.

В силу изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу об отсутствии совокупности условий, предусмотренных статьей 200 АПК РФ, для признания представления в оспариваемой части недействительным.

Выводы арбитражного суда апелляционной инстанции сделаны при правильном применении норм права, в связи с чем возражения Комитета

сельского хозяйства, Комитета финансов не опровергают позицию суда и не свидетельствуют о неправильном применении им норм права или допущенной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах Комитета сельского хозяйства, Комитета финансов тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационных жалоб Комитета сельского хозяйства и Комитета финансов сводятся к переоценке выводов суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025 по делу № А12-17920/2024 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья И.Ш. Закирова

Судьи С.В. Мосунов

Н.Ю. Мельникова